केंद्रीय कर आयुक्त (अपील)

O/O THE COMMISSIONER (APPEALS), CENTRAL TAX,

वस्तु एवं सेवा कर भवन, सातवीं मंजिल पोलिटेकनिक के पास, आम्बावाडी अहमदाबाद-380015

GST Building, 7th Floor, Near Polytechnic, Ambavadi, Ahmedabad-380015

079-26305065 टेलेफेक्स 079-26305136

क फाइल संख्या :File No : V2/174/GNR/2018-19 / 10257 to 10261

ख अपील आदेश संख्या :Order-In-Appeal No.: AHM-EXCUS-003-APP-201-18-19

दिनाँक Date :28-03-2019 जारी करने की तारीख Date of Issue: 01-05-2019

श्री उमाशंकर आयुक्त (अपील) द्वारा पारित

Gr. file

Passed by **Shri Uma Shanker** Commissioner (Appeals) Ahmedabad

ग अपर आयुक्त, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क, अहमदाबाद-III आयुक्तालय द्वारा जारी मूल आदेश :GNR-STX-DEM-DC-23/2016 दिनाँक : 24-11-2016 से सृजित

Arising out of Order-in-Original: **GNR-STX-DEM-DC-23/2016,** Date: **24-11-2016** Issued by: Assistant Commissioner,CGST, Div:Gandhinagar, Gandhinagar Commissionerate, Ahmedabad.

घ अपीलकर्ता एवं प्रतिवादी का नाम एवं पता

Name & Address of the **Appellant** & Respondent

M/s. CISF (ONGC Unit)

कोई व्यक्ति इस अपील आदेश से असंतोष अनुभव करता है तो वह इस आदेश के प्रति यथास्थिति नीचे बताए गए सक्षम अधिकारी को अपील या पुनरीक्षण आवेदन प्रस्तुत कर सकता है।

I. Any person aggrieved by this Order-In-Appeal issued under the Central Excise Act 1944, may file an appeal or revision application, as the one may be against such order, to the appropriate authority in the following way :

भारत सरकार का पुनरीक्षण आवेदन :

Revision application to Government of India :

(1) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क अधिनियम, 1994 की धारा अंतर्गत नीचे बताए गए मामलों के बारे में पूवोक्त धारा को उप–धारा के प्रथम परन्तुक के अंतर्गत पुनरीक्षण आवेदन अवर सचिव, भारत सरकार, वित्त मंत्रालय, राजस्व विभाग, चौथी मंजिल, जीवन दीप भवन, संसद मार्ग, नई दिल्ली : 110001 को की जानी चाहिए।

(i) A revision application lies to the Under Secretary, to the Govt. of India, Revision Application Unit Ministry of Finance, Department of Revenue, 4th Floor, Jeevan Deep Building, Parliament Street, New Delhi - 110 001 under Section 35EE of the CEA 1944 in respect of the following case, governed by first proviso to sub-section (1) of Section-35 ibid :

(ii) यदि माल की हानि के मामले में जब ऐसी हानि कारखाने से किसी भण्डागार या अन्य कारखाने में या किसी भण्डागार से दूसरे भण्डागार में माल ले जाते हुए मार्ग में, या किसी भण्डागार या भण्डार में चाहे वह किसी कारखाने में या किसी भण्डागार में हो माल की प्रकिया के दौरान हुई हो।

(ii) In case of any loss of goods where the loss occur in transit from a factory to a warehouse or to another factory or from one warehouse to another during the course of processing of the goods in a warehouse or in storage whether in a factory or in a warehouse.

(ख) भारत के बाहर किसी राष्ट्र या प्रदेश में निर्यातित माल पर या माल के विनिर्माण में उपयोग शुल्क कच्चे माल पर उत्पादन शुल्क के रिबेट के मामलों में जो भारत के बाहर किसी राष्ट्र या प्रदेश में निर्यातित है।

(b) In case of rebate of duty of excise on goods exported to any country or territory outside India of on excisable material used in the manufacture of the goods which are exported to any country or territory outside India.

(ग) यदि शुल्क का भुगतान किए बिना भारत के बाहर (नेपाल या भूटान को) निर्यात किया गया माल हो।

(c) In case of goods exported outside India export to Nepal or Bhutan, without payment of duty.

ध अंतिम उत्पादन की उत्पादन शुल्क के भुगतान के लिए जो डयूटी केडिट मान्य की गई है और ऐसे आदेश जो इस धारा एवं नियम के मुताबिक आयुक्त, अपील के द्वारा पारित वो समय पर या बाद में वित्त अधिनियम (नं.2) 1998 धारा 109 द्वारा नियुक्त किए गए हो।

(d) Credit of any duty allowed to be utilized towards payment of excise duty on final products under the provisions of this Act or the Rules made there under and such order is passed by the Commissioner (Appeals) on or after, the date appointed under Sec.109 of the Finance (No.2) Act, 1998.

(1) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क (अपील) नियमावली, 2001 के नियम 9 के अंतर्गत विनिर्दिष्ट प्रपत्र संख्या इए–8 में दो प्रतियों में, प्रेषित आदेश के प्रति आदेश प्रेषित दिनाँक से तीन मास के भीतर मूल–आदेश एवं अपील आदेश की दो–दो प्रतियों के साथ उचित आवेदन किया जाना चाहिए। उसके साथ खाता इ. का मुख्यशीर्ष के अंतर्गत धारा 35–इ में निर्धारित फी के भुगतान के सबूत के साथ टीआर–6 चालान की प्रति भी होनी चाहिए।

The above application shall be made in duplicate in Form No. EA-8 as specified under Rule, 9 of Central Excise (Appeals) Rules, 2001 within 3 months from the date on which the order sought to be appealed against is communicated and shall be accompanied by two copies each of the OIO and Order-In-Appeal. It should also be accompanied by a copy of TR-6 Challan evidencing payment of prescribed fee as prescribed under Section 35-EE of CEA, 1944, under Major Head of Account.

(2) रिविजन आवेदन के साथ जहाँ संलग्न रकम एक लाख रूपये या उससे कम हो तो रूपये 200/– फीस भुगतान की जाए और जहाँ संलग्न रकम एक लाख से ज्यादा हो तो 1000/– की फीस भुगतान की जाए।

The revision application shall be accompanied by a fee of Rs.200/- where the amount involved is Rupees One Lac or less and Rs.1,000/- where the amount involved is more than Rupees One Lac.

सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण के प्रति अपीलः–

Appeal to Custom, Excise, & Service Tax Appellate Tribunal.

(1) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क अधिनियम, 1944 की धारा 35– ण्0बी/35–इ के अंतर्गतः–

Under Section 35B/ 35E of CEA, 1944 an appeal lies to :-

उक्तलिखित परिच्छेद 2 (1) क में बताए अनुसार के अलावा की अपील, अपीलो के मामले में सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (सिस्टेट) की पश्चिम क्षेत्रीय पीठिका, अहमदाबाद में **दूसरा मंजिल, बहूमाली भवन, असारवा, अहमदाबाद, गुजरात** 380016

To the west regional bench of Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal (CESTAT) at 2nd floor, Bahumali Bhavan, Asarwa, Ahmedabad-380016 in case of appeals other than as mentioned in para-2(i) (a) above.

(2) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क (अपील) नियमावली, 2001 की धारा 6 के अंतर्गत प्रपत्र इ.ए–3 में निर्धारित किए अनुसार अपीलीय न्यायाधिकरणें की गई अपील के विरूद्व अपील किए गए आदेश की चार प्रतियाँ सहित जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या उससे कम है वहां रूपए 1000/– फीस भेजनी होगी। जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या 50 लाख तक हो तो रूपए 5000/– फीस भेजनी होगी। जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 50 लाख या उससे ज्यादा है वहां रूपए 10000/– फीस भेजनी होगी। की फीस सहायक रजिस्टार के नाम से रेखाकिंत बैंक ड्राफ्ट के रूप में संबंध की जाये। यह ड्राफ्ट उस स्थान के किसी नामित सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक की शाखा का हो

The appeal to the Appellate Tribunal shall be filed in quadruplicate in form EA-3 as prescribed under Rule 6 of Central Excise(Appeal) Rules, 2001 and shall be accompanied against (one which at least should be accompanied by a fee of Rs.1,000/-, Rs.5,000/- and Rs.10,000/- where amount of duty / penalty / demand / refund is upto 5 Lac, 5 Lac to 50 Lac and above 50 Lac respectively in the form of crossed bank draft in favour of Asstt. Registar of a branch of any nominate public sector bank of the place where the bench of any nominate public sector bank of the place where the bench of the Tribunal is situated

(3) यदि इस आदेश में कई मूल आदेशों का समावेश होता है तो प्रत्येक मूल ओदश के लिए फीस का भुगतान उपर्युक्त ढंग से किया जाना चाहिए इस तथ्य के होते हुए भी कि लिखा पढी कार्य से बचने के लिए यथास्थिति अपीलीय न्यायाधिकरण को एक अपील या केन्द्रीय सरकार को एक आवेदन किया जाता हैं।

In case of the order covers a number of order-in-Original, fee for each O.I.O. should be paid in the aforesaid manner not withstanding the fact that the one appeal to the Appellant Tribunal or the one application to the Central Govt. As the case may be, is filled to avoid scriptoria work if excising Rs. 1 lacs fee of Rs.100/- for each.

(4) न्यायालय शुल्क अधिनियम 1970 यथा संशोधित की अनुसूचि–1 के अंतर्गत निर्धारित किए अनुसार उक्त आवेदन या मूल आदेश यथास्थिति निर्णयन प्राधिकारी के आदेश में से प्रत्येक की एक प्रति पर रू.6.50 पैसे का न्यायालय शुल्क टिकट लगा होना चाहिए।

One copy of application or O.I.O. as the case may be, and the order of the adjournment authority shall beer a court fee stamp of Rs.6.50 paisa as prescribed under scheduled-I item of the court fee Act, 1975 as amended.

(5) इन ओर संबंधित मामलों को नियंत्रण करने वाले नियमों की ओर भी ध्यान आकर्षित किया जाता है जो सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (कार्याविधि) नियम, 1982 में निहित है।

Attention in invited to the rules covering these and other related matter contended in the Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal (Procedure) Rules, 1982.

(6) सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय प्राधिकरण (सीस्तेत) के प्रति अपीलों के मामलों में केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, १९४४ की धारा ३५फ के अंतर्गत वित्तीय(संख्या-२) अधिनियम २०१४(२०१४ की संख्या २५) दिनांक: ०६.०८.२०१४ जो की वित्तीय अधिनियम, १९९४ की धारा ८३ के अंतर्गत सेवाकर को भी लागू की गई है, द्वारा निश्चित की गई पूर्व-राशि जमा करना अनिवार्य है, बशर्ते कि इस धारा के अंतर्गत जमा की जाने वाली अपेक्षित देय राशि दस करोड़ रूपए से अधिक न हो

केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर के अंतर्गत " माँग किए गए शुल्क " में निम्न शामिल है

(i) धारा 11 डी के अंतर्गत निर्धारित रकम

(ii) सेनवैट जमा की ली गई गलत राशि

(iii) सेनवैट जमा नियमावली के नियम 6 के अंतर्गत देय रकम

→ आगे बशर्ते यह कि इस धारा के प्रावधान वित्तीय (सं. 2) अधिनियम, 2014 के आरम्भ से पूर्व किसी अपीलीय प्राधिकारी के समक्ष विचाराधीन स्थगन अर्ज़ी एवं अपील को लागू नहीं होगे।

For an appeal to be filed before the CESTAT, it is mandatory to pre-deposit an amount specified under the Finance (No. 2) Act, 2014 (No. 25 of 2014) dated 06.08.2014, under section 35F of the Central Excise Act, 1944 which is also made applicable to Service Tax under section 83 of the Finance Act, 1994 provided the amount of pre-deposit payable would be subject to ceiling of Rs. Ten Crores,
Under Central Excise and Service Tax, "Duty demanded" shall include:

(i) amount determined under Section 11 D;
(ii) amount of erroneous Cenvat Credit taken;
(iii) amount payable under Rule 6 of the Cenvat Credit Rules.

→**Provided further that the provisions of this Section shall not apply to the stay application and appeals pending before any appellate authority prior to the commencement of the Finance (No.2) Act, 2014.**

(6)(i) इस आदेश के प्रति अपील प्राधिकरण के समक्ष जहाँ शुल्क अथवा शुल्क या दण्ड विवादित हो तो माँग किए गए शुल्क के 10% भुगतान पर और जहाँ केवल दण्ड विवादित हो तब दण्ड के 10% भुगतान पर की जा सकती है।

(6)(i) In view of above, an appeal against this order shall lie before the Tribunal on payment of 10% of the duty demanded where duty or duty and penalty are in dispute, or penalty, where penalty alone is in dispute."

II. Any person aggrieved by an Order-in-Appeal issued under the Central Goods and Services Tax Act, 2017/Integrated Goods and Services Tax Act, 2017/Goods and Services Tax (Compensation to States) Act, 2017, may file an appeal before the appropriate authority.

ORDER IN APPEAL

Central Industrial Security Force, Unit ONGC-Mehsana, ONGC Nagar, Palavasna, Mehsana, Gujarat 384 003 [for short –'appellant'] has filed this appeal against OIO No. GNR-STX-DEM-DC-23/2016 dated 24.11.2016 passed by the Assistant Commissioner of the erstwhile Gandhinagar Division falling under Ahmedabad –III Commissionerate [for short –adjudicating authority'].

2. Briefly, the facts are that during the course of audit of the appellant covering the period from July 2010 to July 2012, it was observed that they had paid service tax after due date in respect of medical reimbursement received from the service recipient. A notice dated 8.10.2015, was therefore issued inter alia asking them to show cause as to why the amount of medical reimbursement received for the period from 2010-11 to 2012-13 should not be considered as taxable value and service tax of Rs. 27,35,591/- should not be demanded invoking extended period along with interest of Rs. 5,30,704/-. The notice further proposed appropriation of Rs. 27,35,591/- paid towards service tax and proposed imposition of penalty under sections 77(2) and 78 of the Finance Act, 1994.

3. This show cause notice was adjudicated vide the aforementioned OIO wherein the adjudicating authority confirmed the service tax along with interest and appropriated the amount of service tax already paid and further imposed penalty on the appellant under sections 77(2) and 78 of the Finance Act, 1994.

4. Feeling aggrieved, the appellant has filed this appeal on the grounds that

- that the impugned order is unjust improper and incorrect;
- that the finding of the adjudicating authority that the gross amount charged as consideration shall include the value of facilities which were already available with the service recipient, though the same had no impact on the independent monetary consideration received in exchange of the services provided;
- that the Rule 3(a) of the Service Tax Valuation Rules, nowhere states that the value of any facilities which are already available at the premises of the service recipient which is totally independent to the transaction entered into between the service provider and the service recipient should be added to the consideration for valuation purpose;
- that they would like to rely on the case of Bhayana Builders [2013-TIOL-1331-CESTAT-DEL-LB] and Intercontinental Consultants and Technocrats P Ltd [2013(29) STR Del];
- that the issue is no longer *res integra*;
- that the notice was issued on 8.10.2015, much later after the service tax with regard to security services was paid by the appellant;
- that there was no intention to evade tax on the part of the appellant since they are an entity which functions under the Ministry of Home Affairs of the Central Government;
- that extended period is not invocable and hence they would like to rely on the case of Padmini Products Limited [1989(43) ELT 194(SC)], Chemphar Drugs [1989(40) ELT 276(SC)] and BSNL[2012(15 STR 352 Abad-CESTAT];
- that the tax along with interest was paid before the issuance of show cause notice and hence there was no need to issue any show cause notice.

5. Personal hearing in the matter was held on 7.3.2019, wherein Shri Prakash Singh Yadav, Assistant Commandant appeared on behalf of the appellant and reiterated the grounds of appeal. He further stated that duty and interest has already been paid and requested for leniency in so far as confirmation of penalty was concerned.

6. I have gone through the facts of the case, the grounds of appeal and the oral submissions made during the course of personal hearing. The question to be decided is whether the adjudicating authority was correct in confirming the duty, interest and penalty or otherwise.

7. However, before going into the merit of the case, I find that the appeal has been filed along with a condonation of delay application wherein the appellant is on record stating that the appeal is filed with a delay of 758 days.

8. Section 85 of the Finance Act, 1994 under which the present appeal is filed, states as follows: [relevant extract]

> *SECTION 85. Appeals to the [Commissioner] of Central Excise (Appeals). —*
>
> *[(1) Any person aggrieved by any decision or order passed by an adjudicating authority subordinate to the [5][Principal Commissioner of Central Excise or Commissioner of Central Excise] may appeal to the Commissioner of Central Excise (Appeals).]*
> *(2) .....*
> *(3) .....*
> *[(3A) An appeal shall be presented within two months from the date of receipt of the decision or order of such adjudicating authority, made on and after the Finance Bill, 2012 receives the assent of the President, relating to service tax, interest or penalty under this Chapter :*
> ***Provided** that the Commissioner of Central Excise (Appeals) may, if he is satisfied that the appellant was prevented by sufficient cause from presenting the appeal within the aforesaid period of two months, allow it to be presented within a further period of one month.]*

8.1 The Act, specifically permits the Commissioner(Appeals) the discretion of condoning a delay in filing an appeal for a further period of one month over the period of two months from the date of receipt of the impugned OIO in terms of Secttion 85(3A) of the Finance Act, 1994. Since in this case the appeal has been filed beyond the period of 3 months from the date of receipt of the impugned OIO, the Act does not empower me to condone the delay in filing of this appeal.

9. In view of the foregoing, the appeal is dismissed on limitation of time without going into the merits of the case.

11. अपीलकर्ता द्वारा दर्ज की गई अपील का निपटारा उपरोक्त तरीके से किया जाता है।

11. The appeal filed by the appellants stands disposed of in above terms.

(उमा शंकर)
प्रधान आयुक्त (अपील्स)

Date : 28.3.2019

Attested

(Vinod Lukose)
Superintendent (Appeal),
Central Tax,
Ahmedabad.

By RPAD.
To,
Central Industrial Security Force,
Unit ONGC-Mehsana,
ONGC Nagar, Palavasna,
Mehsana, Gujarat 384 003

Copy to:-

1. The Chief Commissioner, Central Tax, Ahmedabad Zone .
2. The Commissioner, Central Tax, Central Tax, Gandhinagar Commissionerate.
3. The Assistant Commissioner, Central Tax, Gandhinagar Division, Gandhingar Commissionerate.
4. The Assistant Commissioner, System, Central Tax, Gandhinagar Commissionerate.
5. Guard File.
6. P.A.